VIII kadencja

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 60)
z dnia 3 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 60)

3 października 2018 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Sosnowskiego (PSL-UED)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Grzegorza Długiego (Kukiz15)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Henryki Krzywonos-Strychalskiej z trybuny sejmowej w dniu 5 lipca 2018 r., podczas rozpatrywania 42. punktu porządku dziennego: Informacja o działalności rzecznika praw dziecka za rok 2017 wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka (druk nr 2422) wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 2573), stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 lipca 2018 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Joanny Scheuring-Wielgus zamieszczonej w serwisie internetowym „na:Temat", stanowiącej podstawę wniosku osoby prywatnej;

– rozpatrzenie spraw dotyczących wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz, zamieszczanych w przestrzeni publicznej, stanowiących podstawę wniosków osób prywatnych;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Bartosza Józwiaka w sprawie znowelizowanego prawa łowieckiego, stanowiącej podstawę wniosku osoby prywatnej przekazanego przez rzecznika praw dziecka pana Marka Michalaka – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dzień dobry państwu. Serdecznie witam państwa posłów, członków Komisji, i wszystkie współpracujące z nami osoby, które biorą udział w posiedzeniu. Otwieram obrady Komisji Etyki Poselskiej. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza uwagi lub sprzeciw do zaproponowanego porządku? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o jego zamknięciu, jest zamknięta. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Pkt 1 porządku dziennego przewiduje rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Henryki Krzywonos-Strychalskiej, z trybuny sejmowej w dniu 5 lipca 2018 r., podczas rozpatrywania 42. punktu porządku dziennego: Informacja o działalności rzecznika praw dziecka za rok 2017 wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka, druk nr 2422, wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, druk nr 2573. Wypowiedź pani poseł Krzywonos-Strychalskiej stała się podstawą wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość złożonego do Komisji Etyki w dniu 20 lipca 2018 r. Do reprezentowania stanowiska wnioskodawców jest upoważniony pan poseł Zbigniew Dolata. Z harmonogramu posiedzenia wynika, że pan poseł został zaproszony na godzinę 9.30.

Proszę państwa, czekamy na przybycie pana posła Dolaty. Szanowni koledzy, ponieważ zadaję dziś pytanie w debacie sejmowej, przekażę w tej chwili prowadzenie obrad przewodniczącemu Grzegorzowi Długiemu. Muszę udać się do sali plenarnej. Postaram się wrócić jak najszybciej. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję. Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Ponieważ, jak widać, nie stawili się dziś ani poseł Dolata, ani pani poseł Krzywonos-Strychalska, proponuję odłożyć rozpatrzenie tej sprawy na następne posiedzenie Komisji, zgodnie z niepisanym zwyczajem, że po pierwszej nieobecności zainteresowanych stron zapraszamy ich po raz kolejny.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Zgadzam się z propozycją pani poseł. Nie sądzę, aby ktoś był przeciwnego zdania. Nie słyszę protestów. Uznaję więc, że przekładamy sprawę na kolejne posiedzenie Komisji. Proszę sekretariat o ponowne zaproszenie poseł Krzywonos-Strychalskiej i posła Dolaty na następne posiedzenie. Nie znamy przyczyn ich dzisiejszej absencji, a szkoda, bo posłowie powinni swoją nieobecność usprawiedliwiać. Wyraźnie widać, że konieczne jest wprowadzenie pewnych elementów dyscyplinujących posłów. Niewątpliwie pomogłoby to w bieżącej pracy naszej Komisji, ale jak się wydaje obecna większość sejmowa nie jest chyba zainteresowana wprowadzeniem regulaminowych rozwiązań tego rodzaju. Trudno, będziemy z tym żyć, oczywiście przy całym szacunku dla sejmowej większości. Na tym kończymy rozpatrywanie pkt 1. Ogłaszam krótką przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wznawiam posiedzenie. Ponieważ nie stawiły się zainteresowane osoby do pkt 1, mamy pewną lukę czasową, jeśli chodzi o harmonogram posiedzenia. Proponuję, aby wykorzystać ten fakt i w oczekiwaniu na panią poseł Scheuring-Wielgus, którą zaprosiliśmy w związku z pkt 2 porządku obrad, przejść w tej chwili do rozpatrzenia pkt 5, czyli zająć stanowisko w nowych sprawach, które wpłynęły do Wysokiej Komisji. Czy jest zgoda na tę propozycję? Nikt nie protestuje. Dziękuję.

Rozpoczynamy od wniosku oznaczonego nr 272/18. Jest to wniosek pani poseł Krystyny Pawłowicz z dnia 4 września br. w sprawie wpisu zamieszczonego przez poseł Kingę Gajewską w serwisie społecznościowym Twitter. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy w tej sprawie przez Komisję Etyki? Czy są w ogóle jakiś wnioski w tej sprawie? Nie słyszę. Czy w tej sytuacji należy rozumieć, że sprawa jest przekazana ad acta?

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Skoro nie ma żadnych wniosków, to oznacza, że nie będziemy się tą sprawą zajmować.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Żeby wszystko było jasne, pozwolę sobie poddać pod głosowanie wniosek o podjęcie inicjatywy w sprawie wniosku dotyczącego wypowiedzi poseł Gajewskiej, która odniosła się do słów ojca Rydzyka dotyczących finansowania „uniwersytetów przesiąkniętych lewactwem”. To był oczywiście cytat.

Kto jest za tym wnioskiem? (0) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy w sprawie wniosku nr 272/18.

Następny wniosek jest oznaczony nr 274/18. Jest to wniosek pana posła Norberta Obryckiego, z 24 września 2018 r., złożony w związku z wypowiedziami posła Krzysztofa Zaremby z PiS. Czy macie państwo jakieś propozycje odnośnie do dalszych losów tego wniosku? Poseł Obrycki jest członkiem klubu Platformy Obywatelskiej i stąd moja delikatna sugestia – może najpierw poznamy opinię pani poseł Mrzygłockiej? Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Już wyjaśniam, panie przewodniczący, dlaczego chwilę wstrzymałam się z przedstawieniem stanowiska. Wynika to z faktu, że podobny wniosek złożył do Komisji pan poseł Arkadiusz Marchewka. Mam na myśli wniosek z 27 września 2018 r. oznaczony nr 277/18. Proponuję, żeby te sprawy połączyć i wspólnie rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Obydwa wnioski łącznie?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Tak, ponieważ dotyczą tej samej kwestii. Zarówno poseł Obrycki, jak i poseł Marchewka składają wniosek o ukaranie posła Zaremby. Podstawą obydwu wniosków okazują się być te same wystąpienia posła Zaremby. Uważam, że powinniśmy zająć się tym, co mówi poseł Zaremba, rozpatrując obydwa wnioski łącznie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Rozumiem. Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy w związku z wniesionymi sprawami nr 274 i 275. Ponieważ wymienione wnioski są tożsame, jeśli chodzi o czyn, którego dotyczą, dlatego można je rozpatrywać łącznie. Kto jest za podjęciem inicjatywy w związku ze sprawami opisanymi we wnioskach nr 274 i 275? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja Etyki podejmie inicjatywę rozpatrzenia wniosków nr 274 i 275. Obie sprawy zostaną rozpatrzone łącznie.

Następny wniosek, którym się teraz zajmiemy, jest oznaczony nr 275/18. Przypominam, że chodzi o wniosek burmistrza Nysy pana Kordiana Kolbiarza, który skarży się do Komisji Etyki w związku z wypowiedziami, które w przestrzeni publicznej zaistniały za sprawą posła Janusza Sanockiego. Wniosek nosi datę 17 września 2018 r. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Zdaje się, że na posła Sanockiego zawsze można liczyć. Pamiętam, że kiedyś zastanawialiśmy się nad sprawą pani poseł, która kogoś nazwała durniem, tym razem poseł Sanocki użył określenia „debil".

Kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy w sprawie nr 275/18? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Komisja rozpatrzy ten wniosek.

Kolejna sprawa jest przedstawiona we wniosku oznaczonym nr 276/18. Ten wniosek został złożony 27 września 2018 r. przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Dotyczy on wypowiedzi posła PO, pana Sławomira Neumanna, który 24 września br. w trakcie konwencji wyborczej Koalicji Obywatelskiej w Chojnicach nazwał nieelegancko posła Aleksandra Mrówczyńskiego z PiS. Poseł Neumann użył podobnego określenia do tego, które dziś już przytaczałem, aczkolwiek tym razem ma ono charakter muzyczny, jeśli można tak powiedzieć. Co państwo sądzicie na ten temat? Poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Szanowni państwo, z treści wniosku nie wynika, w jakich okolicznościach doszło do zdarzenia.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dlatego najlepiej będzie jak wniosek zostanie rozpatrzony i wszystko zostanie wyjaśnione.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Wcześniej poprosiłabym jednak autora wniosku o jego uzupełnienie. Konieczne jest poznanie kontekstu sprawy.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Rozumiem, że sugeruje pani poseł oficjalne wystąpienie do wnioskodawcy w tej sprawie.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Tak. Chodzi o to, abyśmy dostali jakiś konkretny materiał.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Z tego, co mamy teraz, niewiele wynika.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Autorzy piszą we wniosku, że do zajścia doszło 24 września w czasie konwencji wyborczej w Chojnicach. Powinny chyba być jakieś nagrania z tego typu imprezy. Rzeczywiście, gdybyśmy je poznali, byłoby nam łatwiej wyrobić sobie opinię na ten temat.

Podsumowując, proponuję niech Komisja wystąpi do wnioskodawcy o uzupełnienie treści wniosku, głównie o materiał wspierający postawiony zarzut. Po zapoznaniu się z tym materiałem podejmiemy decyzję odnośnie do dalszych losów sprawy oznaczonej nr 276/18. Czy jest zgoda na przedstawioną propozycję? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Ostatni wniosek jest oznaczony nr 278/18.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Znowu chodzi o pana posła Sanockiego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Zdaje się, że tak. Autorem wniosku jest osoba prywatna. Sprawa dotyczy wypowiedzi posła Sanockiego na temat burmistrza Nysy pana Kordiana Kolbiarza. Poseł Truskolaski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Ponieważ zdecydowaliśmy, że będziemy rozpatrywać wniosek w tej samej sprawie, tyle że wniesiony przez burmistrza Nysy, proponuję żeby oba wnioski ze sobą połączyć i rozpatrzyć je łącznie. Mam na myśli wnioski oznaczone nr 275 i 278.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

One, zdaje się, nie dotyczą tej samej wypowiedzi, ale odnoszą się do różnych wystąpień tego samego autora pod adresem tej samej osoby. W tym drugim przypadku pan poseł zdaje się sugeruje burmistrzowi w mniej grzeczny sposób odejście ze stanowiska.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Kontekst spraw jest zbliżony.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Występują w nich te same osoby.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Pan burmistrz Kolbiarz i pan poseł Sanocki. Moim zdaniem można te wnioski rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Moim zdaniem w tym przypadku połączenie jest dopuszczalne, głównie ze względu na tożsamość podmiotową. Kto jest za podjęciem inicjatywy w sprawie wniosku nr 278/18 i rozpatrzeniem go łącznie z wnioskiem nr 275/18? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. W ten sposób zajęliśmy stanowisko we wszystkich nowych sprawach, które wpłynęły do Komisji. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 4.

Powracamy do pkt 2. Zgodnie z przyjętym porządkiem przewiduje on rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Joanny Scheuring-Wielgus, zamieszczonej w serwisie internetowym „na:Temat”, stanowiącej podstawę wniosku osoby prywatnej.

Czy stawiła się pani poseł Scheuring-Wielgus? Ogłaszam krótką przerwę w oczekiwaniu na przybycie pani poseł.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Wznawiam obrady. Witamy na posiedzeniu Komisji Etyki panią poseł Joannę Scheuring-Wielgus. Komisja rozpatruje wniosek złożony w związku z aktywnością pani poseł w serwisie internetowym „na:Temat". Rozumiem, że treść wniosku jest znana pani poseł. Czy zechciałaby pani przedstawić Wysokiej Komisji swoje stanowisko w tej sprawie?

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (L-S) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry państwu. Na wstępie przepraszam za kilkuminutowe spóźnienie. Musiałam pokonać długie sejmowe korytarze, ponieważ aby zdążyć na posiedzenie Komisji Etyki, wyszłam z posiedzenia Komisji Kultury, która obraduje w innym gmachu.

Jeśli chodzi o wniosek, który mnie dotyczy, to odniosę się do niego bardzo krótko. Podobnie jak wielu innych posłów mam możliwość zamieszczania tekstów na internetowym blogu „na:Temat". Korzystam z tej sposobności i co jakiś czas zamieszczam swój tekst. W sierpniu tego roku zamieściłam na blogu tekst na temat obywatelskiego obowiązku walki z pedofilią w polskim kościele. Tekst nie zawiera żadnych inwektyw ani nie obraża kogokolwiek. Mam nadzieję, że mieliście państwo okazję się z nim zapoznać. Mówi on przede wszystkim o potrzebie rozmowy i wyjaśnienia problemu, z którym Polska sobie jeszcze nie poradziła. To wszystko.

W treści wniosku, który przysłał do Komisji Etyki ksiądz Marek Sławomir, ilustrację mojego tekstu stanowi zdjęcie biskupów z posiedzenia Konferencji Episkopatu. Od razu pragnę wyjaśnić, że mój tekst był ilustrowany zupełnie innym zdjęciem. Mogę to państwu w tej chwili pokazać. Prawie zawsze ilustruję moje teksty własnymi zdjęciami. Tekst z sierpnia ilustrowało zdjęcie z wystawy multimedialnego artysty Erika Ravelo, która stanowiła element kampanii społecznej. Zdjęcie biskupów, które zostało załączone do wniosku, zostało zamieszczone przez portal „na:Temat", a nie przeze mnie. Szczerze powiem, że teraz zobaczyłam je po raz pierwszy. Wszystko wskazuje na to, że wydawcy „na:Temat" zilustrowali samodzielnie mój tekst zdjęciem biskupów. Nie miałam na to żadnego wpływu, a poza tym nigdy nie śledzę tego, co się dzieje w sieci z moimi tekstami. Po prostu piszę tekst, wrzucam go na bloga i w tym momencie moja aktywność się kończy. Żeby nie było żadnych wątpliwości odsyłam do mojej strony na Facebooku. Tekst, który opublikowałam w sierpniu, jest opatrzony zdjęciem Ravelo z kampanii społecznej, a nie fotografią przedstawiającą biskupów.

Na koniec chcę jeszcze powiedzieć, że nie mam sobie nic do zarzucenia, ponieważ jak wspomniałam na początku, nikogo nie obraziłam, nie używałam inwektyw, jedynie napisałam o obowiązku obywatelskim, który dotyczy także posłów i posłanek, polegającym na zajęciu się wreszcie problemem pedofilii w polskim kościele. Tekst jest cały czas publicznie dostępny. Każdy może go przeczytać i skonfrontować z tym, co teraz powiedziałam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Bardzo dziękuję za złożone wyjaśnienia. Czy są pytania do pani poseł? Bardzo proszę, poseł Truskolaski.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Mam jedno pytanie, ponieważ chciałbym się upewnić. Zdjęcie, o którym mówi autor wniosku, nie jest zdjęciem zamieszczonym przez panią poseł, zgadza się?

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (L-S) – spoza składu Komisji:

Tak, to nie jest moje zdjęcie. Ja go nie umieściłam. Można to łatwo sprawdzić. Kiedy publikowałam tekst u siebie na Facebooku, ilustrowałam go innym zdjęciem. Nie wiem, skąd wzięło się zdjęcie przedstawiające biskupów. Usiłowałam to wyjaśnić, ale bez powodzenia. Nie miałam wpływu na publikację tego zdjęcia. To wszystko, co mam do powiedzenia na ten temat.

Wydaje mi się, że skoro „na:Temat" posłużyło się tym zdjęciem, to musi być ono powszechnie dostępne w internecie albo jest własnością wydawców. Na marginesie mówiąc, nie uważam, aby to zdjęcie kogokolwiek szkalowało.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Może zatrzymajmy się na tym przez chwilę, żeby wszystko dokładnie zrozumieć. Jeśli treść wniosku jest taka, jak można przeczytać, to moim zdaniem autor ma większy problem chyba z treścią wpisu na blogu niż z tym zdjęciem. Samo zdjęcie nie budzi kontrowersji. Co bowiem miałoby ilustrować tekst zamiast biskupów? Jakieś owieczki? Robotnicy wychodzący z fabryki? Moim zdaniem nie musimy się zajmować zdjęciem, tekstu natomiast nie mamy, a autor wniosku do Komisji Etyki nie przytoczył go w swoim piśmie.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (L-S) – spoza składu Komisji:

Zachęcam państwa do zapoznania się z moim tekstem. Jak powiedziałam, jest powszechnie dostępny.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Pani poseł ma oczywiście prawo zachęcać, ale ja mam prawo do tego, aby tekstu nie czytać.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (L-S) – spoza składu Komisji:

Musi pan jednak jakoś rzecz ocenić.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Nie muszę niczego oceniać, pani poseł. Tekstu nie przedstawiono, a więc nie jestem zobligowany do jego oceny. Zostawmy to jednak na boku.

Czy są inne pytania do pani poseł? Nie ma pytań. Bardzo dziękujemy za stawienie się na posiedzeniu Komisji Etyki.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (L-S) – spoza składu Komisji:

Do widzenia państwu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chce zabrać głos? Ponieważ nie ma chętnych, to ja zacznę, żeby państwa ośmielić. Być może się mylę, ale mimo że nie jestem antyklerykałem, a wręcz przeciwnie, nie przepadam za antyklerykałami, w mojej ocenie zdjęcie jako takie nie rodzi żadnego problemu. Tytuł razem ze zdjęciem w żaden sposób nikogo nie obraża. Takie jest moje stanowisko. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, zacznijmy od tego, że wnioskodawca załączył zdjęcie, z którym – jak się okazało – pani poseł Scheuring-Wielgus nie miała w ogóle nic wspólnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Proponuję od razu przejść do głosowania. Nie musimy prezentować naszych poglądów, które, jak mi się wydaje, są ze sobą rażąco sprzeczne, przynajmniej jeśli chodzi o poglądy moje i poglądy pani poseł Scheuring-Wielgus. Stawiam wniosek o umorzenie postępowania. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Postępowanie zostało umorzone.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie spraw dotyczących wypowiedzi poseł Krystyny Pawłowicz, zamieszczanych w przestrzeni publicznej, stanowiących podstawę wniosków osób prywatnych. W tej sprawie mamy w sumie trzy wnioski, z tym, że dwa z nich dotyczą tej samej kwestii. Postanowiliśmy na poprzednim posiedzeniu, że będziemy te wnioski rozpatrywanie łącznie. Otwieram dyskusję. Pozwolę sobie zacząć jako pierwszy.

Szanowni państwo, pani poseł Pawłowicz nie stawiła się na dzisiejszym posiedzeniu. Mimo że jest to pierwszy raz, kiedy zajmujemy się tymi wnioskami nie uważam, abyśmy musieli przekładać sprawę i ponownie zapraszać panią poseł. Przy całym szacunku do jej osoby stoję na stanowisku, że skoro zostaliśmy poinformowani, iż pani poseł Pawłowicz nie będzie stawiać się na posiedzeniach Komisji, to nie możemy nie szanować jej stanowiska i zapraszać ją po raz kolejny. Usłyszymy od niej bowiem dokładnie to samo i dlatego wnoszę, abyśmy rozpatrzyli wnioski pod nieobecność osoby, która jest nimi objęta. Czy ktoś jest temu przeciwny? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Kto z państwa chce się odnieść do meritum wniosków i zarzutów postawionych poseł Pawłowicz? Poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dodam tylko od siebie, że moim zdaniem, jeżeli Komisja zaprasza panią poseł, a ona stwierdza, iż dziś nie przyjdzie i nie podaje żadnego usprawiedliwienia, to w ten sam sposób postąpi, jeśli wystosujemy kolejne zaproszenie. Dlatego nie ma sensu odkładanie na kolejne posiedzenie merytorycznego rozpatrzenia wniosków dotyczących poseł Pawłowicz. Dziękuję za jasne stanowisko pana przewodniczącego w tej kwestii i za to, że możemy dziś te wnioski rozpatrzyć, bez niepotrzebnej zwłoki.

Jeżeli zaś chodzi o same wnioski, to moim zdaniem wpisy poseł Pawłowicz są poniżej jakichkolwiek standardów. Byłoby mi bardzo trudno zacytować sformułowania, którymi posłużyła się poseł Pawłowicz, dlatego oszczędzę sobie tej czynności. Ograniczę się tylko do stwierdzenia, że na podstawie wpisów poseł Pawłowicz, które stanowią podstawę rozpatrywanych wniosków, wnoszę o karę nagany dla pani poseł. Powiem więcej. Ponieważ mamy dwa wnioski, które dotyczą podobnych spraw, wnoszę o dwukrotne ukaranie naganą poseł Pawłowicz. Nie zacytuję wpisów pani poseł, bo one najnormalniej w świecie nie przeszłyby mi przez gardło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Poseł Truskolaski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Też uważam, że w tym przypadku nie ma o czym dyskutować. Sprawa jest ewidentna, mamy wszystko czarno na białym. Proszę o przejście do głosowania nad wnioskiem poseł Mrzygłockiej.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że nie ma innych wniosków poza tymi, które przedstawiła pani poseł Mrzygłocka, która wnosi o karę nagany dla pani Pawłowicz w każdej z rozpatrywanych spraw.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Szanowni państwo, jeśli mnie pamięć nie zawodzi, to zajmowaliśmy się już wnioskami dotyczącymi poseł Pawłowicz. Orzekane kary były wtedy łagodniejsze, ale teraz wydaje się, że działamy w warunkach recydywy.

Przystępujemy do głosowania. Najpierw zajmiemy stanowisko w sprawie wniosków nr 261 i 266. Wnioski te rozpatrujemy łącznie, ponieważ dotyczą one wypowiedzi pani poseł na temat sejmowej opozycji. W tym sensie stanowią one jedność. Kto jest za tym, aby ukarać naganą panią poseł Krystynę Pawłowicz? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie ukarała poseł Pawłowicz karą nagany. Podstawą wymierzenia kary regulaminowej jest stwierdzenie naruszenia postanowień art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Pozostaje nam wniosek oznaczony nr 262. Osoba prywatna zwraca nam w nim uwagę na wpis poseł Pawłowicz, która w dość ostry sposób wyraża się w nim o osobie kierującej polskim oddziałem Amnesty International. Jakie są państwa propozycje w związku z tym wnioskiem? Nie ma chętnych do zabrania głosu? Skoro tak, to ja się wypowiem.

Powiem odważnie, chociaż w czasach dzisiejszej poprawności politycznej może to nie być działanie roztropne. Uważam, że mimo iż wpis poseł Pawłowicz jest ostry, to w mojej ocenie nie narusza on standardów, które – niestety – obowiązują w tej kadencji Sejmu. Użycie wyrazu „odwłok" nie jest być może zbyt eleganckie, ale Komisja zajmowała się już ostrzejszymi sformułowaniami. Proponuję, żeby postępowanie w tej sprawie umorzyć. Jak na standardy pani poseł Pawłowicz ten wpis jest dość łagodny, ale nie to przesądziło o moim stanowisku. W mojej ocenie wpis mieści się w ramach standardów obowiązujących w bieżącej kadencji, choć są to niedobre standardy, co trzeba wyraźnie podkreślić.

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Poddaję pod głosowanie wniosek o umorzenie postępowania w sprawie wniosku nr 262. Kto jest za tym wnioskiem? (1) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1) W głosowaniu mamy remis, ale oznacza on, że Komisja nie będzie kontynuować prac nad tym wnioskiem. Sprawa zostanie przekazana ad acta.

Ostatni punkt w dzisiejszym porządku dziennym dotyczy wypowiedzi posła Bartosza Józwiaka w sprawie znowelizowanego prawa łowieckiego, stanowiącej podstawę wniosku osoby prywatnej przekazanego przez rzecznika praw dziecka pana Marka Michalaka. Przypominam, że Komisja kontynuuje pracę nad tym wnioskiem. Na poprzednim posiedzeniu, w dniu 12 września br., poseł Józwiak złożył wyjaśnienia, a Komisja podjęła decyzję, iż zapozna się z całością odpowiedniej części stenogramu z posiedzenia plenarnego i dziś dokończy rozpatrywanie wniosku oznaczonego nr 259.

Otwieram dyskusję. Czy macie państwo jakieś propozycje w tej sprawie? Nie słyszę. W mojej ocenie pogląd przedstawiony przez posła Józwiaka stanowi pewną demonstrację polityczną, do której pan poseł ma jednak prawo. Co prawda, w swojej wypowiedzi mówił dość ostro, o nieposłuszeństwie obywatelskim itd., ale cały czas mieści się to jeszcze w kanonach politycznej debaty. Nie widzę sensu do kontynuowania postępowania w tej sprawie i wnoszę o jego umorzenie.

Czy są inne wnioski? Nie ma. Poddaję pod głosowanie wniosek o umorzenie postępowania. Kto jest za? (1) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Sprawa zostanie przekazana ad acta, do zasobów archiwalnych Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Informuję, że protokół z przebiegu obrad zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję posłom za obecność, a pracownikom sekretariatu za pomoc w sprawnym przeprowadzeniu obrad. Zamykam posiedzenie.